**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-10 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 53-04/24 в отношении адвоката**

**И.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 53-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

09.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката И.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемых к нему документах (жалобе С.Р.С.) сообщается, что адвокат защищал на предварительном следствии в порядке ст. 51 УПК РФ Б.С.А., которому была избрана мера пресечения в виде заключения под стражей. Адвокат не сообщал С.Р.С. в каком СИЗО находится Б.С.А., не отвечал на вопросы С.Р.С., предложил заключить соглашение с вознаграждением в 300 000 рублей, обещал, что иначе не будет ничего делать для защиты Б.С.А.

09.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

16.04.2024г. от адвоката поступило заявление С.Р.С. об отсутствии претензий к адвокату.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И.В.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

05.06.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением в отпуске (с приложением документов).

19.06.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

19.06.2024г. Совет решением № 07/25-03 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

При этом Совет обратил внимание адвоката на то, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства и верно установлено квалификационной комиссией, доводы жалобы не нашли своего подтверждения в ходе дисциплинарного производства. Предложение адвоката, осуществляющего защиту доверителя по назначению, адресованное матери доверителя, о заключении с ним соглашения на осуществление защиты по уголовному делу не содержит нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и положений КПЭА. Утверждение заявителя о том, что адвокат пояснял, что иначе он ничего не будет делать, не подтверждено доказательствами и опровергается представленной перепиской. Обязанности предоставлять родственникам доверителя материалы уголовного дела на адвоката не возложено и в Стандарте осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20.04.2017г. (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов) такой обязанности нет.

Каких-либо нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА в действиях адвоката не установлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов